
BALIE ANTWERPEN

Actualia straf(proces)recht 30 april 2020

Patrick Waeterinckx

Advocaat balie Antwerpen – Waeterinckx-Vansteenkiste Advocaten

Praktijklector strafprocesrecht VUB

Geregistreerd Fraude Auditor

Nominated in White Collar Crime Expert Guides since 2018

- (1) Belangrijke Coronamaatregelen met impact op de strafprocedure
 - A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)
 - B. Maatregelen i.v.m. duur van het strafproces – schorsing verjaring strafvordering (art. 3, 1° KB)
- (2) Verzet: GwH nr. 123/2019
- (3) Art. 88quater Sv.: decryptiebevel en medewerkingsplicht – Cass. en GwH op dezelfde lijn
- (4) Verdere nuancering van het gezag van het strafrechtelijk gewijsde – GwH nr. 24/2019
- (5) Misbruik van vennootschapsgoederen (art. 492bis Sw.) – Cass. 2 oktober 2019 (P.18.0981.F)
- (6) Hoger beroep: ambtshalve grieven na de arresten 185 en 189/2019 van het Grondwettelijk Hof
- (7) Voordeelsontneming t.a.v. een medebeklaagde die zijn rechten op de zaak niet heeft (kunnen) laten gelden

1) Enkele belangrijke Coronamaatregelen met impact op de strafprocedure

– Wettelijke grondslag:

- Koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, *BS* 9 april 2020 (hierna KB)
- Koninklijk besluit van 28 april 2020 tot verlenging van de maatregelen genomen bij het Koninklijk Besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, *BS* 28 april 2020

1) Enkele belangrijke Coronamaatregelen met impact op de strafprocedure

– Overzicht maatregelen

- Maatregelen die ingrijpen op:
 - Het procedureverloop;
 - De duur van het strafproces

- Andere maatregelen (die niet zullen worden besproken) met als doel om:
 - De fysieke aanwezigheid van partijen in een strafprocedure zoveel mogelijk te beperken (bv. Franchimontberoepen (art. 2KB), zittingen strafuitvoeringsrechter (art. 4 en 5 KB) en SURB (art. 5 KB), kamer voor de bescherming van de maatschappij (art. 16 en 17 KB);
 - De leef- en werkomstandigheden in de gevangenissen te verbeteren en de gedetineerden te beschermen (art. 6 e.v. en retroactieve toepassing (art. 23))

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

- Voorwerp (IT-gerelateerd):
 - Identificatie van gebruikers van elektronische communicatiediensten (art. 46bis Sv.)
 - Registratie van internetcommunicatie en -gebruik (art. 88bis Sv.)
 - De heimelijke zoeking (art. 90ter e.v. Sv.)

- *Ratio legis*:
 - Verschuiving in aanwending politiecapaciteit
 - Het verhinderen van een opeenstapeling van onverwerkte informatie door (opnieuw) ondercapaciteit bij de politiediensten

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

– Wijzigingen art. 46bis en 88bis Sv.

○ Art. 46bis Sv. PK of OR voor feiten ≤ 1 j.:

- normale regeling gegevens max. 6 m. voorafgaand aan de vordering



- Art. 19 KB: periode die teruggaat tot 18 september 2019
- Duurtijd:
 - Van 18 maart 2020 tot en met 17 juni 2020 (eventueel verlengbaar – art. 1, lid 2 en 3 KB)
 - Inwerkingtreding KB:
 - 9 april 2020 (art. 23 KB)
 - Geen terugwerkende kracht behalve art. 6 t.e.m. 14

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

– Wijzigingen art. 46bis en 88bis Sv.

○ Art. 88bis Sv. OR:

▪ Normale regeling:

- Terroristische misdrijven: gegevens max. 12 m. voorafgaand aan bevelschrift
- ‘Tapmisdrijven’ of misdrijven in kader criminele organisatie of feiten \geq 5j.: gegevens max. 9 m. voorafgaand aan bevelschrift
- Andere strafbare feiten: max. 6 m. voorafgaand aan bevelschrift



▪ ...

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

- Regeling KB (art. 20 KB):
 - Tapmisdrijven, feiten gepleegd in kader criminele organisatie of feiten \geq 5j.: periode die teruggaat tot 18 juni 2019 (art. 20 KB)
 - Andere strafbare feiten: periode die teruggaat tot 18 september 2019 (art. 20 KB)
 - Duurtijd:
 - Van 18 maart 2020 tot en met 17 juni 2020 (art. 1, lid 2 KB – eventueel verlengbaar – art. 1, lid 3 KB)
 - Inwerkingtreding KB:
 - 9 april 2020 (art. 23 KB)
 - Geen terugwerkende kracht behalve art. 6 t.e.m. 14

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

- Wijzigingen heimelijke zoeking (communicatie- en datatap – art. 90ter Sv. e.v.)
 - Schriftelijk verslag van de aangewezen OGP aan OR i.v.m. de uitvoering van de maatregel:
 - Normale regeling (art. 90quater § 3, lid 3 Sv.): ≤ om 5 d. aan OR
 - ↔
 - Regeling KB (art. 21):
 - Slechts schriftelijk verslag aan OR wanneer de maatregel technisch correct is opgestart;
 - Geen vijfdaags verslag
 - Duurtijd:
 - Van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 (eventueel verlengbaar – art. 1, lid 1 en 3 KB)
 - Inwerkingtreding KB:
 - 9 april 2020 (art. 23 KB)
 - Geen terugwerkende kracht behalve art. 6 t.e.m. 14

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

- Verlenging termijnen (art. 90quinquies, lid 1 Sv.) en nieuwe maatregel (art. 90quinquies, lid 3 Sv.) :
 - Normale regeling:
 - Verlenging:
 - 1 of meerdere malen
 - Met een termijn van $\leq 1m$ én $\leq 6m$ in totaal
 - Gemotiveerde beschikking
 - Nieuwe maatregel:
 - Indien nieuwe en ernstige omstandigheden die 'tap' noodzakelijk maken (vwd'n art. 90ter Sv.)
 - Gemotiveerde beschikking
 - ◀ ▶
 - ...

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

- Regeling KB (art. 22 KB):
 - OR kan te allen tijde stopzetten, terug opstarten, verlengen of hernieuwen
 - Duurtijd:
 - Van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 (eventueel verlengbaar – art. 1, lid 1 en 3 KB)
 - Inwerkingtreding KB:
 - 9 april 2020 (art. 23 KB)
 - Geen terugwerkende kracht behalve art. 6 t.e.m. 14

A. Maatregelen i.v.m. IT-gerelateerde onderzoekshandelingen (art. 19 tot 22 KB)

- Opgelet!
 - Niet toegelaten: Hervatten maatregelen, en deze op die wijze verlengen tot na de initieel vastgestelde termijn (M.a.w. hervatting moet initiële termijn respecteren)

Voorbeeld: Als de onderzoeksrechter een maatregel beveelt voor een periode van 30 dagen en deze maatregel start op dag X, dan zal de opschorting van de maatregel tussen dag X+5 en dag X+15 bijvoorbeeld, niets wijzigen aan het feit dat de maatregel moet stoppen op dag X+30.

- Wel toegelaten: verlenging conform art. 90quinquies Sv.

B. Maatregelen i.v.m. duur van het strafproces – schorsing verjaring strafvordering (art. 3, 1° KB)

- Schorsing van de verjaringstermijn van de strafvordering
- Gedurende de termijn van de maatregelen (i.e. 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 (eventueel verlengbaar – art. 1, lid 1 en 3 KB)
- *Ratio legis*: verschuiving prioriteiten gerechtelijke instanties
- Quid verjaring die is verworven tussen 18 maart 2020 en datum inwerkingtreding KB 9 april 2020?
 - Tekst KB onduidelijk:
 - Art. 23 KB: KB treedt in werking op datum publicatie (9 april 2020)
 - Art. 3, lid 1 KB: schorsing gedurende periode bedoeld in art. 1, lid 1 en 3 KB (cf. supra)
 - ‘Vorbereidende werken’:
 - RvSt: terugwerkende kracht van de verjaring van de strafvordering is problematisch
 - Regering: terugwerkende kracht KB mag niet tornen aan de verjaring → regelen onder art. 23 KB (niet goed geregeld ...)
 - ...

B. Maatregelen i.v.m. duur van het strafproces – schorsing verjaring strafvordering (art. 3, 1° KB)

○ Toepassing:

- Regeling van de schorsing van de verjaring treedt maar in werking voor strafvordering die nog niet is verjaard op 9 april 2020
- Sluit aan bij rechtspraak GwH 200/19 d.d. 12 december 2019:
 - Wetgeving die de verjaringstermijn van de strafvordering verlengt = OK
 - Wetgeving die een verlenging met terugwerkende kracht invoert = **NIET** OK

– Opmerking: schorsing verjaring van de straf (art. 3, lid 2 KB)

2) Verzet: Grondwettelijk Hof nr. 123/2019, 26 september 2019

- Hoger beroep tegen een vonnis op verzet dat niet ongedaan werd verklaard:
 - De wettelijke regeling i.v.m. de bijzondere sanctie van de ongedaanverklaring (art. 187 § 6 Sv.)
 - Niet verschijnen op de zitting waarop het verzet wordt behandeld
 - Verzetdoende verschijnt op verzet maar het staat vast dat in procedure waarin hij verstek liet, dit niet was te wijten aan overmacht of een wettige reden van verschoning
 - Gevolg: verstekvonnis blijft overeind
 - Rechtsmiddel = hoger beroep → maakt aanhangig:
 - Beslissing tot ongedaanverklaring
 - Verstekvonnis
 - Gevolg: appellant kan opnieuw worden berecht en een nieuwe beslissing over de strafvordering krijgen; m.a.w. de grond van de zaak wordt aanhangig gemaakt
 - ← → de beklaagde wiens oorspronkelijk gedaan verzet voor het eerst in hoger beroep ongedaan wordt verklaard

2) Verzet: Grondwettelijk Hof nr. 123/2019, 26 september 2019

- Hoger beroep tegen de enkele beslissing die het:
 - Verzet NIET ongedaan verklaarde, en
 - Door de appelrechter ongedaan wordt verklaard in graad van beroep
 - Gevolg:
 - Vonnis op verzet gaat teniet
 - Beklaagde kan NIET opnieuw worden berecht en een nieuwe beslissing over de strafvordering krijgen; m.a.w. de grond van de zaak wordt NIET aanhangig gemaakt
 - Beoordeling GwH (123/2019 van 26 september 2019):
 - Verstekvonnis dat door die regeling herleeft moet ook aan appelrechter kunnen worden voorgelegd
 - M.a.w. ook de grond van de zaak is aanhangig

3) Art. 88quater Sv.: decryptiebevel en medewerkingsplicht – Cass. en GwH op dezelfde lijn

- Regeling art. 88quater Sv.
 - §1: informatieplicht over de versleuteling van het informaticasysteem → kan aan verdachte worden opgelegd;
 - §2: ontsleutelingsplicht → kan niet aan de verdachte worden opgelegd

- Lang voorwerp van controverse in de rechtspraak en -leer

- Recent eensgezinde rechtspraak:
 - Cass. 4 februari 2020 AR P.19.1086.N
 - GwH nr. 28/2020, 20 februari 2020 (prejudiciële vraag)

3) Art. 88quater Sv.: decryptiebevel en medewerkingsplicht – Cass. en GwH op dezelfde lijn

- Cass. 4 februari 2020 AR P.19.1086.N
 - Onderliggende feiten
 - Vrijspraak door HvB Gent bij vervolging weigering toegangscode mee te delen aan OR
 - Cassatieberoep door PG
 - Oordeel HvC: de strafbaarstelling en de bestraffing van een verdachte op grond van artikel 88quater, §1 en §3 Sv. maken géén schending uit van het non-incriminatie- en het zwijgrecht:
 - Die rechten:
 - Zijn niet absoluut
 - Voornamelijk erop gericht te vermijden dat er onjuiste verklaringen onder dwang zouden worden afgelegd
 - De toegangscode tot een informaticasysteem bestaat *onafhankelijk van de wil* van de persoon die kennis heeft van die code
 - Door de zuivere mededeling van de code ook geen risico op onbetrouwbaar bewijsmateriaal
 - // de strekking in de rechtsleer die verdedigt dat:
 - Verdachten kunnen worden verplicht decryptiesleutels mee te delen.
 - Zij die weigeren, inclusief de verdachte, zijn wel degelijk strafbaar, althans als vaststaat dat zij de bedoelde sleutels kenden en dus opzettelijk het bevel tot meedelen hebben genegeerd

3) Art. 88quater Sv.: decryptiebevel en medewerkingsplicht – Cass. en GwH op dezelfde lijn

- GwH nr. 28/2020, 20 februari 2020 (prejudiciële vraag)
 - Vraag: Is het onderscheid tussen §1 en §2 van art. 88quater Sv. in strijd met art. 10, 11 en 22 Gw.?
 - Antwoord:
 - Het interne onderscheid tussen de eerste en de tweede paragraaf van artikel 88quater Sv. is volgens het Hof immers redelijk verantwoord op basis van volgende motieven:
 - De verdachte die wordt verplicht informatie te verschaffen over de werking van, of de toegang tot een informaticasysteem = de zuivere verschaffing van informatie die bestaat *onafhankelijk van de wil* van de verdachte → daarop is het recht om zichzelf niet te beschuldigen niet van toepassing
 - De verdachte die gevraagd wordt zelf bepaalde verrichtingen uit te voeren op een informaticasysteem = het opleggen van een actieve zoekingsplicht → hierdoor zou men de verdachte wel degelijk kunnen bewegen om mee te werken aan zijn eigen beschuldiging
 - Besluit: het onderscheid is redelijk verantwoord

3) Art. 88quater Sv.: decryptiebevel en medewerkingsplicht – Cass. en GwH op dezelfde lijn

– Besluit:

- Actuele stand rechtspraak in België: hoewel een verdachte het recht heeft om te zwijgen, impliceert dit niet dat deze niet wettelijk kan worden verplicht decryptiesleutels mee te delen
- Bekritiseerd door bepaalde rechtsleer
- Zal het EHRM en/of het HvJ een andere weg bewandelen?

4) Verdere nuancering van het gezag van het strafrechtelijk gewijsde – GwH nr. 24/2019

– Herhaling basisprincipe: burgerlijke rechter is gebonden door wat de Belgische strafrechter

- Definitief
- Zeker
- Noodzakelijk (motivering + beschikkend gedeelte)
- I.v.m. de strafvordering

heeft beslist → feiten die gemeenschappelijke grondslag uitmaken van de strafvordering en de later voor de burgerlijke rechter ingestelde burgerlijke vordering kunnen niet meer het voorwerp van betwisting uitmaken

4) Verdere nuancering van het gezag van het strafrechtelijk gewijsde – GwH nr. 24/2019

– Relativering doorheen de tijd:

- Cass. 15 februari 1991, AR 6764 (arrest STAPPERS) (geregeld bevestigd):
 - Wat strafrechter heeft beslist
 - Heeft maar gezag van gewijsde t.o.v. een derde die geen partij was in het strafgeding
 - Voor zover die wordt toegelaten om tegenbewijs te leveren
 - Grondslag: art. 6.1 EVRM

- Cass. 24 januari 2019, C.18.0067.F; Cass. 14 juni 2006, P.06.0073.N; Cass, 2 oktober 1997, C.94.0030.N)
 - Idem als arrest STAPPERS
 - Niet alleen t.o.v. een derde
 - Maar ook t.o.v. een partij die niet vrij haar rechten en belangen heeft kunnen doen gelden

4) Verdere nuancering van het gezag van het strafrechtelijk gewijsde – GwH nr. 24/2019

- ‘Valentijnsarrest’ 2019: GwH nr. 24/2019, 14 februari 2019
 - Ook een persoon die partij was in de strafprocedure (ging om een veroordeelde)
 - Daarin vrij zijn rechten en belangen kon verdedigen
 - Als een derde in de burgerlijke zaak elementen aanvoert die de beslissing over de strafvordering weerleggen (waardoor dus bleek dat de veroordeling onterecht was)

5) Misbruik van vennootschapsgoederen (art. 492bis Sw.) – Cass. 2 oktober 2019 (P.18.0981.F)

– Achterliggende feiten

- Vervolging van persoon wegens misbruik van vennootschapsgoederen, i.h.b. zonder vergoeding onttrekken cliënteel aan de vennootschap en onderbrengen in Newco

- Vrijpraak door HvB Brussel om volgende redenen:
 - De vennootschap voldeed niet aan wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen
 - Eiser in cassatie (oorspronkelijk BP) wenste zich niet te conformeren aan wet van 22 april 1999
 - Vennootschap verrichtte illegale activiteit
 - Gevolg: cliënteel heeft geen economische waarde en is geen actief van de vennootschap

5) Misbruik van vennootschapsgoederen (art. 492bis Sw.) – Cass. 2 oktober 2019 (P.18.0981.F)

– HvC:

- Illegale activiteit verhindert niet dat het cliënteel en de opbrengsten een economische waarde hebben
- Motivering appelrechters komt erop neer dat art. 492bis Sw. enkel legaal actief beschermt
- Gevolg:
 - Aldus voegen de appelrechters een voorwaarde toe aan de strafbaarstelling
 - Cassatie

– Consequentie:

- Een illegale activiteit: bv. schending milieuwetgeving, schending fiscale wetgeving
- Geen vrijbrief om zich te ‘bedienen’ van het actief van de vennootschap dat met de illegale activiteit is verbonden

5) Misbruik van vennootschapsgoederen (art. 492bis Sw.) – Cass. 2 oktober 2019 (P.18.0981.F)

– Bedenking:

- Verhindert '*fraus omnia corrumpit*' dat de medevenoot die schuld heeft aan de illegale activiteit zich burgerlijke partij stelt voor strafrechter (niet beantwoord argument door HvB Brussel en geen cassatie wegens geen belang)
- Kan men zich beroepen op het statuut van aandeelhouder (een slachtoffer onder art. 492bis Sw.) wanneer men zich onrechtmatig (geen regularisatie doorvoeren) handhaaft in een erkend beroep (vgl. Conclusie advocaat-generaal H. SAUGMANDSGAARD, CJCE 9 novembre 2017, C-359/16, Altun ÖMER)

6) Hoger beroep: ambtshalve grieven na de arresten 185 en 189/2019 van het Grondwettelijk Hof van 20 november 2019

- Grievensysteem (PP II: art. 204 en 210 Sv.):
 - Ratio legis: efficiëntere afwikkeling van beroep in strafzaken door beperking debat tot bepaalde geschilpunten die worden voorgelegd door de partijen
 - Middelen:
 - Grievensformulier
 - Beperkte vrijheid om ambtshalve grieven op te werpen
- Categorieën ambtshalve grieven – art. 210, lid 2 Sv.:
 - Cat. 1:
 - Bevoegdheid
 - Substantiële of op straffe van N voorgeschreven vormen
 - Cat. 2: gekoppeld aan de feiten
 - Verjaring van de Sv.
 - Feiten maken geen misdrijf uit
 - Kwalificatie van de feiten
 - Onherstelbare nietigheid in het onderzoek naar de feiten

6) Hoger beroep: ambtshalve grieven na de arresten 185 en 189/2019 van het Grondwettelijk Hof van 20 november 2019

- Draagwijdte opwerpen ambtshalve grieven:
 - Cat. 1 vereist geen vooraf geformuleerde grief → ‘absolute’ ambtshalve grieven
 - Cat. 2 vereist WEL een vooraf geformuleerde grief → ‘relatieve’ ambtshalve grieven

- Tussenkomen GwH i.v.m. cat. 2:
 - Arrest 67/2019
 - Geen grief i.v.m. de schuld
 - Nieuw element:
 - Opgedoken na instellen hoger beroep
 - Waaruit zou kunnen blijken dat feiten geen misdrijf zijn
 - Appelrechter moet dit ambtshalve kunnen opwerpen

6) Hoger beroep: ambtshalve grieven na de arresten 185 en 189/2019 van het Grondwettelijk Hof van 20 november 2019

- Arresten 185 en 189/2019 gaan stap verder
 - Feiten
 - Geen grief geformuleerd i.v.m. de schuld
 - Consequentie: appelrechter kon geen ambtshalve grief opwerpen dat de feiten geen misdrijf uitmaakten
 - Stelt prejudiciële vraag
 - Beoordeling GwH:
 - Appelrechter moet steeds kunnen vaststellen of er schuld is of niet
 - Moet dus vrij zijn ambtshalve die grief op te werpen
 - Beklaagde kan alleen maar schuld betwisten als hij desbetreffende grief heeft geformuleerd
 - Door GwH gehanteerde criteria:
 - de impact *“op een groot aantal elementen van de strafrechtelijke beslissing, met inbegrip van de burgerlijke gevolgen ervan”*
 - het *tweede* de impact op de individuele vrijheid die veelal gekoppeld is aan wel of geen gevangenisstraf (of lagere gevangenisstraf)

(7) Voordeelsontneming t.a.v. een medebeklaagde die zijn rechten op de zaak niet heeft (kunnen) laten gelden

- Onderzoeksvraag: kan een medebeklaagde wiens goed t.a.v. een andere beklaagde wordt verbeurdverklaard zijn rechten laten gelden als derde?
 - Wettelijke regeling:
 - De algemene regeling:
 - Art. 42, 3^{de} j° 43bis Sw.
 - Derde is iedere persoon die *geen* BP of veroordeelde (er staat niet beklaagde!) is én aanspraken op de goederen kan doen gelden
 - De bijzondere regeling voor witwassen:
 - Art. 42, 1^{ste} j° 505, lid 6 en 7 Sw.
 - Derde is iedere persoon die rechten kan doen gelden op de voor verbeurdverklaring vatbare goederen

(7) Voordeelsontneming t.a.v. een medebeklaagde die zijn rechten op de zaak niet heeft (kunnen) laten gelden

- De evolutie in de (cassatie)rechtspraak:
 - Cass. 17 mei 2011, P.11.0339.N
 - Feiten:
 - Vervolging voor witwassen
 - Beklaagde A – eiser in cassatie vrijgesproken
 - Medebeklaagde B veroordeeld + ontneming goederen die toebehoorden aan beklaagde A
 - HvB verklaarde beroep van A onontvankelijk omdat hij opkwam tegen een dispositief dat geen betrekking had op hem;
 - Cass.: eiser A heeft een belang als derde omdat er geen strafvordering meer bestaat tegen hem
 - Cass. 14 maart 2014, P.13.1852.N: derde zijn personen:
 - Die niet werden veroordeeld
 - Voor het witwasmisdrijf of het basismisdrijf

(7) Voordeelsontneming t.a.v. een medebeklaagde die zijn rechten op de zaak niet heeft (kunnen) laten gelden

- Cass. 13 december 2016, P.15.1646.N → neemt m.i. alle onduidelijkheid weg
 - Feiten:
 - Corr. Rb.
 - NV en X worden veroordeeld door corr. Rb.
 - Bij beiden werden verschillende goederen verbeurd verklaard
 - Beiden tekenden HB aan (+ volgappel OM)
 - HvB
 - 4 onroerende goederen eigendom van de NV worden lastens X verbeurdverklaard
 - NV had geen rechten laten gelden op die goederen voor de appelrechter → dubbele reactie NV: verzet + cassatieberoep
 - HvC verwerpt cassatieberoep
 - Behandeling op verzet door HvB → verzet afgewezen als onontvankelijk

(7) Voordeelsontneming t.a.v. een medebeklaagde die zijn rechten op de zaak niet heeft (kunnen) laten gelden

- Oordeel HvC : enige criterium om de aanspraken al dan niet ontvankelijk te verklaren is of een partij in de loop van de procedure haar aanspraken heeft laten gelden:
 - Wel → beslissing op tegenspraak verwezen
 - Niet → beslissing bij verstek gewezen

“Het feit dat zij zich in de procedure effectief heeft verdedigd als beklagde en dat het vonnis of arrest tegenover haar in die hoedanigheid op tegenspraak is uitgesproken, doet daaraan geen afbreuk”

(7) Voordeelsontneming t.a.v. een medebeklaagde die zijn rechten op de zaak niet heeft (kunnen) laten gelden

- Bewijslast derde naast zijn hoedanigheid van “derde”:
 - Zakelijke aanspraak

 - Goede trouw:
 - impliceert een quasi-witwastoets
 - > < intrinsiek illegaal karakter van de vv speelt geen rol (Antwerpen 14 maart 2018, AR C/283/2018) → anders zou derde nooit aanspraken kunnen laten gelden
 - > < bij een maatregel (cf. Balsamo-arrest [EHRM 8 oktober 2019, nr. 20319/17 en 20414/17, Balsamo t/San Marino])

Vragen





WAETERINCKX
VANSTEENKISTE
ADVOCATEN

2018 ANTWERPEN Broederminstraat 9 T +32 3 331 03 20

1082 BRUSSEL Josse Goffinlaan 158 T +32 2 647 49 20

info@wvlaw.be www.wvlaw.be